



STYRETS HANDLINGSROM OG HANDLINGSEVNE

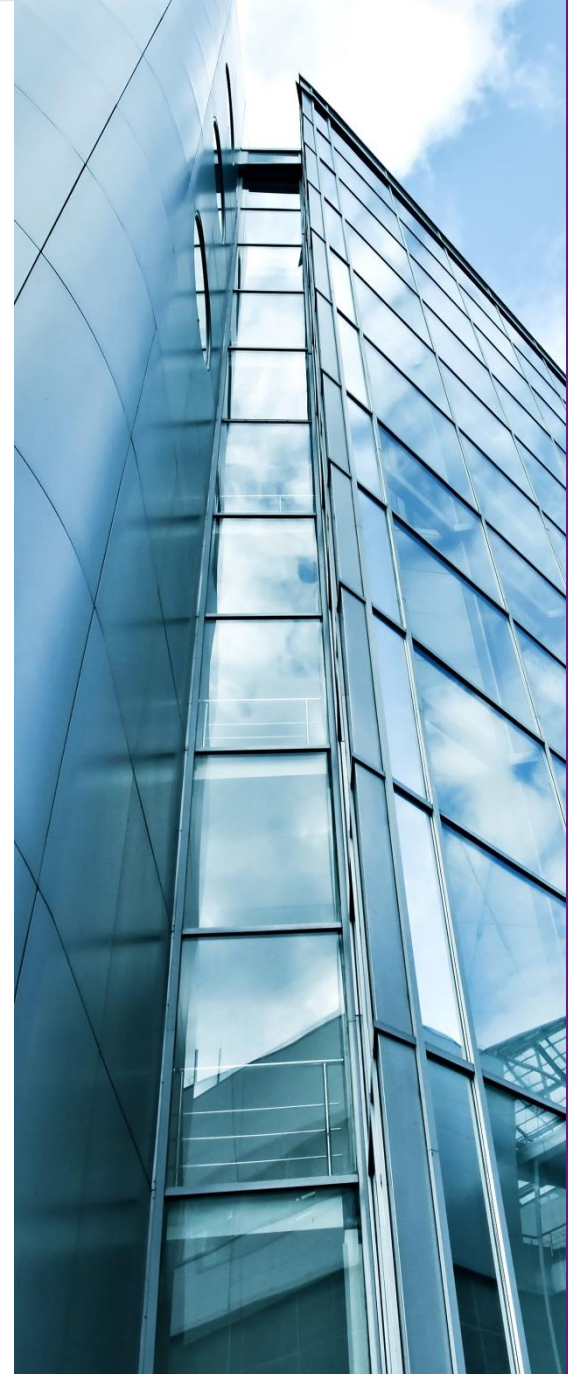
Handleplikt vs. oppbudsplikt

2016

Agenda

Styrearbeid når ruskeværet settes inn

1. Juridisk bakteppe
2. Rettspraksis



1

Juridisk bakteppe

Innhold i krav om forsvarlig egenkapital

§ 3-4 Krav om forsvarlig egenkapital



Egenkapital forsvarlig sett i forhold til:

- Risiko ved virksomhetens art og...
- Omfanget av virksomheten

§ 3-5 handlingsplikt ved tap av egenkapital

1. Egenkapital lavere enn forsvarlig ut i fra risiko/omfang?
2. Egenkapital mindre enn 50% av aksjekapitalen?



Styret skal straks behandle saken, evt. innkalle til GF, evt. foreslå selskap oppløst.

Oppbudsplikt - Straffelovens § 407

§ 407. Unnlatelse av å begjære gjeldsforhandling eller oppbud

Med bot eller fengsel inntil 2 år straffes en insolvent skyldner som forsettlig eller grovt uaktsomt unnlater å begjære åpning av gjeldsforhandling etter konkursloven eller konkurs, dersom

a) unnlatelsen medfører at en disposisjon eller et utlegg ikke kan omstøtes, og dette forringer fordringshavernes dekningsutsikt betydelig, eller

b) skyldnerens næringsvirksomhet klart går med tap, og skyldneren må innse at han ikke vil kunne gi fordringshaverne oppgjør innen rimelig tid.

Unnlatelse av å begjære gjeldsforhandling eller konkurs er likevel straffri dersom skyldneren har opptrådt i forståelse med fordringshavere som representerer en vesentlig del av fordringsmassen med hensyn til beløp og antall.

Erstatningsansvar - Aksjelovens §17-1

§ 17-1. Erstatningsansvar

(1) Selskapet, aksjeeier eller andre kan kreve at daglig leder, styremedlem, medlem av bedriftsforsamlingen, gransker eller aksjeeier erstatter skade som de i den nevnte egenskap forsettlig eller uaktsomt har voldt vedkommende.

(2) Selskapet, aksjeeier eller andre kan også kreve erstatning av den som forsettlig eller uaktsomt har medvirket til skadevolding som nevnt i første ledd. Erstatning kan kreves av medvirkeren selv om skadevolderen ikke kan holdes ansvarlig fordi han eller hun ikke har utvist forsett eller uaktsomhet.

Erstatningsansvar

Fremmet krav fra enkeltkreditorer og konkursbo på bakgrunn av handlinger og unnlatelser fra styret i tiden før selskapet har begjært oppbud eller har blitt begjært konkurs av andre.

Denne rettspraksisen vil gi veiledning for det handlingsrommet et styre har når det blir forventet at de skal være proaktive for å redde selskapet samtidig som styremedlemmene risikerer erstatnings og straffe ansvar om de trår feil.

2

Rettspraksis

Nærmere om styrets handlingsrom - Horten Catering

LA-2007-37537

- Styret avkrevd over 2,1 mill i erstatning
 - Dømt til 1,1 mill og 0,7 mill
- Selskap drevet i en periode med store underskudd og tapt aksjekapital. Styret forholdt seg til informasjon fra daglig leder
- Styret villedet av uriktige og falske tilbakemeldinger om driften
 - Ble dømt men erstatningen nedsatt grunnet villedningen fra daglig leder
- To av styremedlemmene hadde tatt vervene som vennetjenester

Laly

RT-1991-119 (38-91)

- Befraktning som gikk med tap
- Krav mot styremedlemmer grunnet forsettlig eller uaktsomt ha påført rederi tap idet det befraktningen skjedde på et uforsvarlig økonomisk grunnlag
- Dømt i tingretten, frifunnet i lagmannsretten og i HR
- Styret gis handlingsrom for feilvurderinger

Horten Catering vs Laly

- Margin for feilvurderinger
- Oppsummering av hvorfor det blir ansvar for det ene styret og ikke for det andre



Margin for feilvurderinger - Bømmeløy Hotell drift

LG-2007-21395

- Konkurs etter oppbud 26. februar 2003
- Ek kapitalen tapt 31. desember 2001
 - Virksomheten ble drevet videre ved tapt egenkapital
- Dømt til erstatning ca. kr 700.000 pluss saksomkostninger
- Drift etter "brannslukningsmetoden" i den kritiske fase, uten en samlet gjennomgang og forsvarlig vurdering av om driften kunne fortsette
- Manglende forståelig økonomisk rapportering fra administrasjonen ga ikke ansvarsfrihet eller lemping – aksjelovens §§ 6 – 12. 3 ledd (forvaltningsansvar øk.)

Bømmeløy hotell drift - forts.

- Generelt vedtak på GF forsamlingen ikke tilstrekkelig. Krav om konkrete tiltak og kontroll på at tiltakene følges opp
- Styret hadde nødvendig info for hvilke skritt de skulle ha tatt eller kunne ha skaffet slik info ved bruk av den *ekspertise* som var nødvendig

Stenberg & Søn Entreprenør AS

LB- 2008-704

- Krav mot styreleder
 - Ikke begjært oppbud i tide
 - Ikke gitt riktig opplysninger om selskapets situasjon
- Frifunnet i tingrett og lagmannsrett
- Drevet virksomheten i over 9 måneder etter insolvens hadde inntruffet

Takk for meg

Frode Finnøy

Advokat/Partner

frode.finnøy@dlapiper.com

Tel.: 24 13 15 28

Følg oss:

www.dlapiper.no

www.dlapiper.com



